

Krajský úřad Zlínského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín

V Kroměříži dne 9. srpna 2015

k č.j. KUZL 42169/2015

**Vyjádření k posudku záměru „Farma chovu prasat Těšnovice“
v rámci posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001
Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.**

**I.
Stav věci**

Záměr „Farma chovu prasat Těšnovice“, který je situován na území obce Kroměříž, část Těšnovice, podléhá posuzování vlivů na životní prostředí, (tzv. procesu EIA). Posudek vlivů tohoto záměru na životní prostředí a doplněná dokumentace byly zveřejněny ve smyslu ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) dne 9.7. 2015. Ve smyslu ustanovení § 9 odst. 8 zákona EIA **podáváme tímto my, níže podepsaní, v zákonem stanovené lhůtě toto**

v y j á d ě n í:

**II.
Námítky k obsahu posudku**

1. Obecně – proces

Dne 4.6.2015 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále jen „orgán EIA“) výzvu k doplnění dokumentace EIA záměru o zde uvedené požadavky.

Dne 9.7.2015 byl zveřejněný posudek Ing. Petra Pantoflíčka, který je datován 25.6.2015. Téhož dne jako posudek byla zveřejněna i přepracovaná dokumentace EIA, datovaná dnem 10.7.2015 (!). Z výše uvedeného je zřejmé, že Ing. Pantoflíček **neměl a nemohl mít při zpracování posudku k dispozici přepracovanou dokumentaci**, tj. text z 10.7.2015 nazvaný „Doplnění dokumentace hodnocení vlivů záměru „Farma chovu prasat Těšnovice“ na životní prostředí“ a jeho přílohy.

Tato skutečnost je zřejmá i ze samotného posudku, kdy na str. 4 posudku je jako podklad pro zpracování posudku uvedena pouze původní Dokumentace o hodnocení vlivu stavby - Farma chovu prasat Těšnovice - na životní prostředí, zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4, zák. č. 100/2001 Sb., která byla Krajským úřadem zveřejněná dne 3.4.2015, pod č.j. KUZL 21640/2015. **Výše uvedené doplnění dokumentace podkladem pro zpracování posudku nebylo.**

Zároveň doplněná dokumentace je zpracována panem Markem Dluhošem, ředitelem společnosti žadatele, **nikoliv autorizovanou osobou** ve smyslu § 19 zákona EIA.

Výše uvedeným postupem došlo k porušení ustanovení § 8, § 9 a § 19 zákona EIA.

2. Připomínky k doplněné dokumentaci - nerespektování výzvy orgánu EIA

Dne 4.6.2015 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále jen „orgán EIA“) výzvu k doplnění dokumentace EIA záměru o zde uvedené požadavky.

Jednotlivé požadavky (12 bodů) byly doplněny ředitelem společnosti žadatele (viz výše bod 1) dne 10.7.2015, avšak zcela nedostatečně. Tento stručný dokument nelze považovat za adekvátní doplnění dokumentace dle požadavku orgánu EIA.

Doplněná dokumentace zároveň **nerespektuje výzvu orgánu EIA k zohlednění a vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci a dopisu zpracovatele posudku** Ing. Petra Pantoflíčka (viz poslední odstavec výzvy ze dne 4.6.2015). Zároveň **se nemůže jednat o doplněnou dokumentaci s ohledem na osobu zpracovatele** tohoto dokumentu (viz výše bod 1).

3. Obecně k záměru

Posuzovaný záměr svým umístěním, rozsahem a významem je v ČR zcela ojedinělý, jak svojí velikostí, tak především vlivem na své okolí. Je zcela zřejmé, že záměr ponese významný negativní vliv na své okolí, zejména z hlediska emisí zápachu.

Dosavadní průběh posuzování nepovažujeme za dostatečný k dosažení účelu zákona EIA, tj. získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, 1a) a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. (§ 1 odst. 1 zákona EIA).

4. Připomínky k posudku EIA – obecně

Posudek je zcela nedostatečný ve vztahu k významnosti záměru, dosavadnímu průběhu posuzování a zejména vyjádřením jednotlivých účastníků tohoto procesu. Posudek zcela neodborně a nedostatečně posoudil závažné pochybení dokumentace a pouze opakoval bez jakéhokoliv ověření špatné výroky z dokumentace. Jedná se zejména o 4 velmi závažná pochybení mající vliv na posouzení vlivů na životní prostředí a to:

- a) Posouzení pachových látek na základě volby amoniaku jako zástupce zápachu z vepřinů, což má za následek celkově špatně posouzenou pachovou zátěž na okolí. A následně výklad legislativy. Autor se zmiňuje o literatuře k problematice chovu prasat a emisí z chovů prasat (viz Str. 4 posudku). Potom je nepochopitelné jeho vyjádření.
- b) Výpočet snížení emisí amoniaku, které je zcela zavádějící zejména v tvrzení, že dojde k 20% snížení emisí amoniaku.
- c) Bilance spotřeby vody v procesu, které evokuje pochybnosti o dostatečnosti vrtu pro čerpání čisté vody a následně emise vlhkosti (včetně úniku bakterií z procesu)

- a množství odpadní vody z praček. (Osobní návštěva na farmě prasat, kde je navrhovaný typ biologických praček vzduchu v provozu, (viz Str. 4 posudku)
- d) Posouzení vlivů jiných zdrojů emisí pachových látek jako je např. spol. AFEED. Autor se zmiňuje o obhlídce areálu a širšího okolí (viz Str. 4 posudku). Pokud by tak učinil, jistě by o problémech se zápachem v okolí věděl více.
- e) Mezi uvedenými haváriemi zcela chybí havárie biologické pračky.

5. Rozpor s ustanovením § 2 zákona EIA – absence pachové studie

Podle ustanovení § 2 zákona EIA se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

Podle ustanovení § 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, se znečišťující látkou pro účely zákona o ochraně ovzduší rozumí každá látka, která svou přítomností v ovzduší má nebo může mít škodlivé účinky na lidské zdraví nebo životní prostředí anebo obtěžuje zápachem.

Na základě současného stavu provozu i připomínek jednotlivých subjektů je klíčovým problémem záměru pachové zatížení. Z tohoto pohledu se jako **zcela zásadní nedostatek jeví absence klasické pachové studie k záměru, která by posoudila přijatelnost záměru z hlediska předpokládaného pachového zatížení.**

Posouzení pachových látek na základě volby amoniaku jako zástupce zápachu z vepřinů je zcela nevhodné, a proto celé posouzení na základě těchto výpočtů je nepoužitelné, a to z několika důvodů. Zápach z vepřinů je složen zejména z nízkých mastných kyselin jejich amonných a sirných derivátů a z amoniaku. Čichový práh amoniaku je neporovnatelně vyšší než čichový práh nízkých mastných kyselin a znamená to, že ostatní látky jsou cítit mnohem více než amoniak, a také mnohem déle v atmosféře vydrží, a to zejména proto, že amoniak je velmi snadno rozpustný ve vodě, na rozdíl od ostatních sloučenin pachu. Proto se z atmosféry odpaří mnohem dříve než ostatní zápach. Viz příložená rešerše odborné literatury.

Jednoznačně tedy amoniak je zcela nevhodný reprezentant pro posouzení pachových látek protože:

- Na rozdíl od jiných látek je amoniak snadno rozpustný ve vodě (vzdušné vlhkosti) reaguje s UV.
- Rozptylové studie pro pachové látky se počítají jinak než rozptylové studie pro chemické látky a tedy i tento výpočet je nesprávný.
- Amoniak má mnohem vyšší čichový práh než ostatní organické látky, viz tabulka.

Čichový práh amoniaku uváděný v posudku je 0,026 mg/m³.

Asi 60 % celkového objemu nízkých mastných kyselin zastupuje kyselina octová. Dalšími dominantními kyselinami jsou kyseliny propionová, butanová (máselná), 2-metylpropionová, iso-valerová (3-methylisobutanová), n-valerová (pentanová), kapronová (hexanová), **Chyba! Záložka není definována.** Zápach mastných kyselin je nepříjemný a pronikavě čpící. Více viz příloha rešerše.

Tabulka 1 Rozložení dalších chemických reziduí v odpadním vzduchu ze zemědělských farem¹

Odorant Compound	Reported Concentration in LFG ⁺ (mg m-3)	Reported ODI Range ^{**} (mg m-3)
Butanoic acid	0.1 - 210	0.0000029 - 9
Butyl Mercaptan	0.01 - 16.1	0.006 - 12
Diethyl disulphide	0.1 - 1.0	0.0003 - 0.02
Dimethyl disulphide	0.02 - 40	0.00023 - 12
Dimethyl sulphide	0.02 - 135	0.00033 - 0.6
Ethyl mercaptan	0.1 - 120	0.00025 - 0.001
Methyl mercaptan	0.005 - 430	0.0000003 - 0.02
Ethyl butanoate	0.1 - 350	0.00003 - 0.28
Hydrogen sulphide	0.0005 - 97,152	0.0001 - 2.8
Methyl butanoate	0.2 - 125	0.0019 - 0.077
Propyl mercaptan	0.05 - 2.1	0.0000025 - 0.00014
Xylene	0.0015 - 1100	0.0002 - 100

* based on average of LFG literature derived values
** AIHA 1999 and AEAT 1994 & 1997

Na straně 25 posudku je uvedeno: *Z hlediska vlivů na obyvatelstvo lze konstatovat, že při dodržení všech předepsaných technologických postupů, veterinárních a preventivních opatření, uvedených v návrhu stanoviska, se zdravotní rizika vlastních ošetřovatelů i pohoda ostatního obyvatelstva nejbližších obcí zlepší. Produkce amoniaku i zápachových látek bude vzhledem k navrženým technologiím na čištění vzduchu vycházejícího ze stájí výkrmu prasat a využívání dalších technologických, zooveterinárních, krmivářských a technickoorganizačních opatření se po modernizaci areálu sníží. U nejbližších výpočtových bodů v sousedství areálu, lze očekávat snížení doby překračování nejnižšího čichového prahu pro amoniak (27 g/m³).*

Toto je zcela zavádějící informace na základě neodborného a nesprávného hodnocení.

K vypořádání připomínek, např. Občanského sdružení Hortus Moraviae o.s., str.30 odst.2 a 3. cit: *„Zpracovatel dokumentace využil k modelování imisních koncentrací amoniaku program SYMOS'97 (Systém modelování stacionárních zdrojů) Českého hydrometeorologického ústavu Praha, která je celorepublikově doporučena ministerstvem životního prostředí.“*

To sice platí pro amoniak, ale ne pro pachové látky, ty se počítají jinak zejména pro tak komplikovanou směs, kde se jednotlivé chemické látky ovlivňují. Celé vysvětlení není možné akceptovat. Je zcela zavádějící. Jak bylo již uvedeno, **nelze emise amoniaku a jejich výpočet pomocí programu Symos pro chemické škodliviny použít pro posouzení problematiky pachových látek.** Lze souhlasit snad s výskytem amoniaku, pokud jsou dosazena relevantní data, ale absolutně nelze souhlasit s aplikací těchto závěrů na imise pachových látek. Jednotlivé chemické látky se ve směsi vzájemně ovlivňují, nehledě na to, že mnoho jich má nižší čichový práh než amoniak. Pachy se musí hodnotit vždy jako směs o

¹ McKendry ,P., Looney, J.H.,McKenzie, A.:Managing Odour Risk at Landfill Sites: Main Report

určité koncentraci zápachu. Výklad chování směsi pachových látek je příliš obsáhlý pro popis do tohoto vyjádření, odkazujeme na odbornou literaturu.

6. Výpočet snížení emisí amoniaku, které je zcela zavádějící zejména ve tvrzení, že dojde k 20% snížení emisí amoniaku

Údaje zde uvedené vychází z tabulek uvedených na straně posudku 7 a 8.

Celková bilance NH ₃ , kg/rok	stávající stav dle IPPC	nový stav 75% účinnost	nový stav II 85% účinnost
bez redukce Kg/rok	204 244	296 510	296 510
redukováné Kg/rok	101 107	118 792	118 792
Celkové emise z chovu	103 137	177 718	186 608
bez redukce Kg/rok	125 729	183 341	183 341
redukováné Kg/rok	53 999	50 891	42 000
Emise vyprodukované ve středisku	71 730	132 450	141 341
bez redukce Kg/rok	78 514	113 168	113 168
redukováné Kg/rok	47 109	67 901	67 901
Emise vyprodukované mimo středisko	31 405	45 267	45 267
Celkové redukováné emise z chovu			
Emise amoniaku s oproti původnímu stavu navýší o 17% resp. (budeme-li uvažovat 85% účinnost pračky) bude navýšení jen 13%	202 215	237 584	228 693

Jak plyne z tabulky, emise se přestavbou vepřína až o 17 % zvýší. Přičemž posudek přebírá a zdůrazňuje **nesprávnou informaci, že emise amoniaku o 22 % poklesnou** vlivem instalovaných praček. Např. str. 19: „Dále je v dokumentaci uvedena produkce amoniaku při redukcí emisního faktoru ze stáje -85 %, kterou garantuje výrobce biologických praček vzduchu. Pak by vypočtená produkce byla na úrovni 42 136 kg NH₃/rok, to je relativní pokles emisí o 22 % oproti stávajícímu stavu. Při zohlednění korekcí dle metodického pokynu dochází k relativnímu poklesu o 5,8 %.“

I kdyby byl pokles amoniaku za pračkami na úrovni 42 0000 kg NH₃/rok, bude celkový nárůst NH₃ minimálně o 13 % vyšší. Kde tedy dojde k onomu deklarovanému snížení amoniaku?

Požadujeme upřesnit bilance dusíku pro nový stav, včetně přiřazení jednotlivých snižujících technologií. Důvodem je nejistota, že výpočet je správný, viz tabulka:

Údaje zde uvedené vychází z tabulek uvedených na straně posudku 7 a 8. kg NH₃/rok

	Současný stav	Nový projekt	nárůst
Emise amoniaku bez redukce	125 729	183 341	57 612
Emise amoniaku redukováné	53 999	50 891	-3 108
Emise vyprodukované ve středisku	71 730	132 450	60 720

Pro současný stav vychází celková redukce snížení amoniaku cca 60%. Pro nový stav (záměr) vychází cca 73%. Ale pokud budeme brát v úvahu, že jen 3 stáje mají odlučovač

na 75 % a další technologie zůstávají beze změny, potom platí, že redukované emise jsou **59 310 kg** a nikoliv **50 891 kg**. Viz tabulka.

23 375,98 Kg NH₃ -redukce nových stájí 75%
 Kg NH₃ - redukce starých stájí
 35 934,84 60%
 59 310,81 Rozdíl

Na základě zjištěného rozdílu požadujeme podrobný výpočet, popis a porovnání snižujících technologií pro amoniak pro celý závod.

7. Bilance spotřeby vody v procesu, které evokuje pochybnosti o dostatečnosti vrtu pro čerpání čisté vody a následně emise vlhkosti

Pro nové 3 stáje je počítáno s počtem prasat:

	ks prasat	Množství vzduchu 60 m ³ /hod na ks.	
Hala 1	7296	437 760	
Hala 2	7296	437 760	
Hala 3	3648	218 880	
Celkem	18240	1 094 400	m³/hod
		9 586 944 000	m ³ /rok

Deklarovaná spotřeba vody je 3755 m³/rok, tj. cca 430 l/hod. tedy 430 l / 1 094 400 m³ vzduchu. Tedy 0,4 ml vody na 1 m³ vzduchu. To je i pro laika na první pohled nesmysl. Na jakém principu by pracovala pračka vzduchu, kde se dodá na 1m³ vzduchu necelý půl mililitr vody.

Odpar vzduchu je při 25 °C a předpokládané vlhkosti ve stájích při průměrné vlhkosti vzduchu 70 % ve stájích 4,87 g vody/m³ vzduchu. Při teplotě 35 °C v letních měsících dokonce 8,35 g vody/m³ vzduchu.

Znamená to tedy, že vody bude potřeba mnohem více, minimální potřeba jen na odpar bude 1 mil m³ vzduchu, nikoliv na práci vodní pračky.

Při teplotě	g vody/m ³ vzduchu	kg/vody za hodinu	m ³ /rok
25°C	4,8	5 253,12	46 017,33
35°C	8,35	9138,24	80 050,98

Odhadovaná spotřeba vody pro farmu je 114 908 m³/rok, budeme-li uvažovat průměrné množství spotřeby vody pouze na odpar, ne na provoz praček 60 000m³/rok, pak je roční součet spotřeby vody 174 908 m³/rok vody, tj. 6 l/s, ale poměry teplot a vlhkostí ve stájích se mohou měnit. Třeba bude vlhkost jen 60% a potom už čerpaná voda nemusí stačit, a to neuvažujeme vodu na provoz samotných praček, jen odpar.

Vodnost studny je 7 l/s.

Chyba je i ve výpočtu odpadní vody. Protože to, co přiteče na pračku vzduchu, není totéž, co odteče, jelikož část se odpaří s čištěným vzduchem, viz výše. **Proto požadujeme doplnění důsledné bilance vody do pračky vody v závislosti na odparu vody na množství a teplotě vzduchu a současně detailní bilanci amoniaku, resp. dusíku.** Protože i výsledky dodané výrobcem zřejmě nebudou zcela správné. Uvádí se zde koncentrace.

Popis pračky je také nedostatečný. Neuvádí se popis technologie, chemické látky, které se přidávají na podporu růstu bakterií, kolik jich je a jak ovlivní odpadní vodu, množství přiváděné a množství vody odváděné, doby zdržení, parametry výstupu z pračky, jak je např. zamezeno výstupu úniku kapek z pračky, jak je zajištěn únik bakterií v kapénkách vod z pračky, množství použité vody je zcestné a pod pojmem lisovaná vrstva si lze přestavit cokoliv. Požaduje doplnit základní údaje o pračce vzduchu.

8. Absence vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru s jinými záměry (B.I.4.)

Dokumentace EIA je v části vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru s jinými záměry (B.I.4.) zcela nedostatečná. Podle dokumentace *„Kumulace se záměry jiných subjektů – lokalita se nachází v oblasti intenzivně zemědělsky využívané. Možné kumulace vlivů z ostatních provozů živočišné výroby v širším okolí lze předpokládat zejména v oblastech emisí do ovzduší, vzdálenosti významnějších chovů jsou však natolik vysoké, že nelze předpokládat kumulaci vlivů v nejvýznamnější složce – zápachu, ani nelze předpokládat, že by emisní pozadí bylo chovy ovlivněno nad úroveň běžnou v ČR. Oznamovateli dále není známo, že by v dotčeném území byly v současné době projednávány jiné záměry s významným vlivem na životní prostředí, které by měly být součástí tohoto posuzování.“*

Nedostatečnosti vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů si byl vědom i orgán EIA, který ve výzvě k doplnění dokumentace požadoval doplnit seznam areálů s potenciálními emisemi zápachu v okolí.

Ačkoliv došlo k doplnění tohoto seznamu o tyto zdroje, nedošlo již k vyhodnocení jejich potenciálního kumulativního a synergického vlivu s posuzovaným záměrem.

Zároveň není nijak hodnocen ani potenciální kumulativní a synergický vliv dalšího blízkého významného záměru, a to společnosti AFEED a.s., který má velmi významné emise pachových látek, bylo na něj vzneseno mnoho stížností.

Není vyhodnocen ani kumulativní a synergický vliv zařízení určeného ke spalování vedlejších produktů živočišných tkání MB750, které bylo sice posouzeno samostatnou EIA, nicméně v konečné fázi nebylo použito zařízení schvalované v EIA a technologie silně emituje černý páchnoucí dým. Proto bylo požadováno posouzení této technologie za současného provozního stavu a poté teprve vyvodit závěry o kumulaci vlivů – zda jsou významné, či nikoliv, neboť tato technologie přímo souvisí s navýšením popisovaným v dokumentaci EIA.

Posudek tyto skutečnosti vůbec nereflektuje a označuje dokumentaci za kvalitně zpracovanou.

9. Absence popisu havárie pračky

V dokumentaci není popsána možná havárie pračky, na kterou se celý dokument stále odvolává, i když pokaždé s jinou účinností. Co se stane, když havaruje tato technologie, co bude s unikajícím amoniakem a zápachem?

Posudek tyto skutečnosti vůbec nereflektuje.

10. Absence vyhodnocení záměru ve variantách (B.I.5.)

Náležitostí dokumentace pod bodem B.I.5. přílohy č. 4 zákona EIA je zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

Dokumentace EIA však v rozporu s bodem B.I.5. přílohy č. 4 obsahuje pouze jednu variantu záměru (a neobsahuje ani vyhodnocení varianty nulové). **Zdůvodňování tohoto nedostatku dokumentace EIA pouze ekonomickou potřebou investora je nezákonné a věcně nesprávné.** Podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona EIA je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Pouhé ekonomické hledisko investora nemůže být důvodem pro absenci vyhodnocení záměru ve variantách.

Jednoznačně měl být předložen záměr ve variantě zachování stávajícího počtu kusů prasat, a to náhradou technologicky zastaralých hal za nové.

Zpracovatel posudku však tento nedostatek zcela ignoruje. Pouze uvádí cit: „*Předložená dokumentace varianty neobsahuje, protože oznamovatel předložil záměr pouze v jedné variantě.*“ a ve vyhodnocení připomínky města Kroměříže cit: „*V rámci přípravy záměru bylo řešeno několik variant, ze kterých byla vybrána varianta předložená k posouzení v rámci procesu EIA.*“ Takový postup je však nezákonný – **výběr variant záměru měl být řešen v rámci procesu EIA, nikoliv před ním.**

11. Nesprávné vyhodnocení připomínek zpracovatelem posudku

Na str. 37 posudek uvádí: „*Toto bylo stanoveno vyhláškou č. 356/2002 Sb., z 11. 6. 2002 a pak zrušeno Vyhláškou MŽP č.205/2009 Sb. Nepovažuji tedy za chybu, že zpracovatel dokumentace hodnotil zápach na základě imisních koncentrací amoniaku. Produkce této látky je u nás legislativně stanovena pro jednotlivé druhy a kategorie hospodářských zvířat emisními faktory a pro různé technologie ustájení. Lze tak stanovit jejich produkci a dále toto použít ve výpočtu rozptylové studie imisních koncentrací. Stejně tak jako tvrzení, že navrhované pračky vzduchu odstraňují pouze amoniak a ne zápachové látky. Podle údajů dodavatele technologie je z vycházející vzdušiny odstraňován i zápach. Je tak plněna i zmiňovaná podmínka podle současné legislativy podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 415/2012 Sb., pro chovy hospodářských zvířat s celkovou roční emisí amoniaku nad 5 t včetně „Za účelem předcházení emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem zajistit technicko-organizační opatření ke snížení těchto emisí např. využitím snižujících technologií, jejichž seznam je uveden ve Věstníku Ministerstva životního prostředí.“*“

Jak již bylo prokázáno, hodnocení pachu na základě amoniaku je velmi zavádějící. Legislativa sice zrušila emisní limity na zápach, ale zápach ponechala v zákoně jako

škodlivinu – spadá pod definici znečišťující látky, přičemž u ní lze z tohoto důvodu v opodstatněných případech stanovit emisní limit. Ten v tomto případě vychází právě z rozptylové studie pachových látek. Odůvodněný případ pro posuzovanou technologii je nasnadě. Již v současné době zdroj způsobuje nemalé imise nepříjemného zápachu, viz stížnosti obyvatel, a jak výpočet amoniaku, tak popis pračky vzduchu a zejména nesmyslné podklady pro spotřeby vody přímo vybízí k nastavení emisních limitů. Dle běžných referencí tyto pračky snižují emise pachových látek o 30-60 %, ne více.

Na str. 38 posudek uvádí: „ad 11. Zpracovatel dokumentace vycházel z faktu, že po dostavbě výkrmů prasat s navrženými technologiemi na snižování emisí amoniaku, prachu a dalších zápachových látek (zejména instalace biologických praček vzduchu), dojde ke snížení imisních koncentrací amoniaku v obytných částech obce a nedojde také k patrnému zvýšení hlukové zátěže v těchto lokalitách. Vzhledem k tomu, že biologické pračky vzduchu redukuje výrazně i emise zápachových látek celkově (nejenom amoniak)“

Považujeme za nesmyslné a neodůvodněné stanovisko, že dojde ke snížení problémů v lokalitě, když množství amoniaku bude celkově navýšeno? Taktéž staré stáje zůstávají v nezměněném stavu.

Na str. 38 posudek uvádí: „Chtěl bych podotknout, že čím je vyšší výměna vzduchu ve stájích tím je amoniak i další zápachové látky více naředěny a snižuje se tak možnost pachového vjemu, než při vyšších koncentracích těchto látek. Nasávaný vzduch do stájí je v lokalitě také do ovzduší vypouštěn.“

Zpracovatel posudku však opomněl, že hmota pachu bude stejná, ne-li vyšší, tedy výsledkem bude, že zápach bude cítit jen do vzdálenějších oblastí.

Na str. 39 posudek uvádí: „Při konzultacích s tvůrci programu Symos97 bylo zpracovateli posudku potvrzeno, že model není vhodný pro modelování zápachových látek v jednotkách OUER, neboť nelze kvantifikovat množství jednotlivých zápachových látek, jejich setrvání v atmosféře, reakce v atmosféře, vlastností a možností jejich vzájemného spolupůsobení atp.“

Toto je zcela nepravdivé tvrzení. Tvůrci programu Symos, potažmo Český hydrometeorologický ústav, vyvinul technologii výpočtu rozptylových studií na pachové látky.

III.

Požadavky na úpravu návrhu stanoviska EIA

Na základě výše uvedeného požadujeme ve smyslu ustanovení § 9 odst. 10 zákona EIA úpravu návrhu stanoviska EIA, a to v níže uvedených bodech:

1. Formulace stanoviska

Ze všech výše v části II. uvedených důvodů požadujeme, aby stanovisko příslušného orgánu posuzování vlivů na životní prostředí k záměru „Farma chovu prasat Těšnovice“ v rozsahu posuzovaném v dokumentaci EIA bylo **NESOUHLASNÉ**. Požadujeme v tomto směru upravit návrh stanoviska.

2. Přepřerování dokumentace a posudku

Posudek obsahuje velké množství laických, nezhodnocených a nespočtených resp. špatně odhadnutých tvrzení a závěrů. Proto požadujeme přepracování dokumentace i posudku, včetně doplnění odborných výpočtů technologie a skutečně odborné, ne laické posouzení výsledků a výstupů do životního prostředí, včetně návrhu emisních limitů pro pachové látky v závislosti na rozptylové studii.

Ze všech výše v části II. uvedených důvodů požadujeme, aby bylo ze strany příslušného orgánu posuzování vlivů na životní prostředí nařízeno přepracování dokumentace a posudku, a to ve smyslu řádného vyhodnocení a posouzení zejména problematiky zápachu.

IV. Závěr

Ze všech shora uvedených důvodů považujeme zpracovaný posudek za nezákonný, neobjektivní a nevěrohodný, jehož cílem bylo „za každou cenu“ obhájit zpracovanou dokumentaci. Požadujeme proto ve smyslu § 9 odst. 7 zákona EIA vrátit posudek jeho zpracovateli k přepracování a formulovat stanovisko EIA jako nesouhlasné.

S pozdravem,

Jméno a příjmení	Bydliště	Podpis

Vyjádření k posudku záměru „Farma chovu prasat Těšnovice“ v rámci posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.